

Отзыв

**отечественного научного консультанта на докторскую диссертацию PhD
Грек Евгении Николаевны, докторантки PhD ВШП «Әділет»
Каспийского общественного университета на тему: «Частное обвинение
в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие»,
представленную на соискание степени доктора философии PhD
по специальности «6D030100 – Юриспруденция»**

1. Актуальность темы, ее роль в развитии правовой системы, соответствие содержания диссертации теме исследования. Необходимость разработки данной темы, исходя из потребностей совершенствования правового механизма.

Докторская диссертация Грек Е.Н. на тему: «Частное обвинение в уголовном процессе Республики Казахстан: генезис и развитие» представляет собой научно-исследовательский труд, посвященный теоретическим, правовым и методологическим вопросам правового регулирования института частного обвинения.

Актуальность исследования института частного обвинения обусловлена его особой ролью в развитии современной правовой системы Казахстана, ориентированной на гуманизацию уголовного процесса, расширение доступа граждан к правосудию и укрепление гарантий защиты прав потерпевших. В условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства возрастает значение дифференцированных форм уголовного преследования, способных обеспечить баланс между публичными и частными интересами, а также экономию государственных ресурсов при сохранении принципа законности и справедливости.

2. Основные особенности структуры работы, краткая характеристика разделов (глав), соответствие темы работы содержанию разделов. Полнота изложение необходимых вопросов темы.

Докторская диссертация состоит из введения, двух взаимосвязанных разделов, каждый из которых отражает определённый аспект изучаемой проблемы - теоретико-исторический и практико-ориентированный, заключения и списка использованных источников.

Первый раздел посвящен исследованию генезиса и правовой природы института частного обвинения, раскрытию его исторических предпосылок, закономерностей становления и эволюции в системе уголовного судопроизводства. Историко-правовые предпосылки формирования феномена частного обвинения анализирует истоки данного института в традиционном казахском праве, в котором судебные формы разрешения конфликтов основывались на началах состязательности, диспозитивности и стремлении к примирению сторон. Рассмотрены этапы законодательного оформления института частного обвинения - от советского периода до современных реформ уголовно-процессуального законодательства. Отмечается постепенный переход от публичного монополизма к более

сбалансированному сочетанию публичных и частных начал в уголовном преследовании. Проанализирован зарубежный опыт правового регулирования частного обвинения, проведен сравнительно-правовой анализ законодательства стран континентальной и англосаксонской правовых систем. Исследуются формы участия частного лица в уголовном преследовании, пределы прокурорского контроля и стандарты допустимости примирения сторон, что позволяет выявить модели, применимые в казахстанской практике.

Второй раздел направлен на выявление проблем действующего правового регулирования и выработку направлений совершенствования института частного обвинения в современном уголовном процессе Казахстана. Раскрываются концептуальные подходы к определению понятия, сущности и функций частного обвинения. Проводится системный анализ научных позиций, фиксируется недостаточная разработанность данного института в отечественной процессуальной доктрине и необходимость его институционального укрепления.

В третьем разделе подвергаются анализу условия начала производства по делам этой категории, роли частного обвинителя, особенностей доказывания, а также процессуальных гарантий прав сторон. Рассматриваются проблемы злоупотребления правом и необходимость судебного фильтра при приеме жалоб. Рассматриваются возможности заимствования зарубежных элементов регулирования - ограниченного прокурорского надзора при наличии общественного интереса, процессуальных стандартов примирения и допустимости участия государственных обвинителей в исключительных случаях. Показано, как международные и сравнительные тенденции могут способствовать повышению эффективности и справедливости института частного обвинения в Казахстане.

3. Теоретическая обоснованность изложения вопросов темы, умение использовать литературные источники. Соответствие источников теме исследования.

Теоретическая обоснованность изложения вопросов темы подтверждается глубиной анализа института частного обвинения как самостоятельного правового феномена, исследуемого через призму теории уголовного процесса, а также концепции дифференциации форм уголовного преследования. В работе последовательно прослеживается логическая связь между теоретическими положениями, историко-правовыми истоками и современными проблемами институционализации частного обвинения в Республике Казахстан. Автор опирается на системный и сравнительно-правовой подходы, что обеспечивает научную достоверность и аргументированность выводов.

Использованные литературные источники охватывают широкий круг научных исследований - от классических трудов дореволюционных и советских процессуалистов. Это позволило обосновать концептуальную

преимущество развития института частного обвинения и выявить тенденции его реформирования в контексте зарубежных моделей.

Подбор и использование источников полностью соответствуют теме исследования: они отражают основные направления научной дискуссии, нормативную базу и практические аспекты функционирования института частного обвинения. Такая исследовательская база обеспечивает теоретическую и методологическую целостность работы, способствует формированию авторской позиции и подтверждает высокий уровень научной компетенции исследователя.

4. Степень владения методами анализа практического материала: глубина, системность, умение использовать отчетность.

Степень владения методами анализа практического материала в диссертационном исследовании характеризуется глубиной, системностью и аргументированностью выводов. Автор демонстрирует умение применять как количественные, так и качественные методы анализа правоприменительной практики по делам частного обвинения.

Системность подхода проявляется в сопоставлении эмпирических данных с теоретическими положениями и нормами законодательства, что позволило не только подтвердить выдвинутые гипотезы, но и обосновать практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования.

5. Объем применения практических данных, качество их анализа. Способность критически оценивать вторичную информацию, наличие собственных выводов и предложений автора.

В диссертации представлен значительный объем данных, включая материалы судебной практики, официальную статистику. Их анализ отличается глубиной и системностью: автор не ограничивается описанием, а выявляет закономерности и противоречия между законом и практикой.

Показана способность критически оценивать вторичную информацию и формулировать самостоятельные выводы. На основе анализа предложены конкретные рекомендации - введение судебного контроля, развитие медиации и уточнение перечня составов частного обвинения, что подтверждает высокий уровень аналитической работы и научной самостоятельности автора.

6. Соответствие обобщений, выводов и предложений объективным потребностям социально-экономического развития общества, возможность их применения в реальной жизни.

Выводы и предложения диссертации соответствуют актуальным потребностям социально-экономического развития и направлены на повышение эффективности правосудия и защиту прав личности. Предложенные меры - развитие предварительного судебного контроля, расширение медиации, уточнение состава дел частного обвинения - ориентированы на снижение нагрузки на государственные органы и

укрепление доверия к суду. Результаты исследования могут быть применены при совершенствовании законодательства и в правоприменительной практике, способствуя гуманизации и модернизации уголовного процесса Казахстана.

7. Общее соответствие требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (по содержанию, объему, оформлению).

Диссертация Грек Е.Н. соответствует требованиям, установленным в Правилах присуждения степеней, утвержденных Приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 марта 2011 года № 127, по содержанию, объему и оформлению.

8. Степень самостоятельности индивидуального творчества автора.

Степень самостоятельности автора выражается в оригинальном подходе к осмыслению института частного обвинения и разработке собственных предложений по его совершенствованию. Автор критически переосмысливает научные позиции, выявляет пробелы законодательства и формулирует авторскую концепцию институционализации частного обвинения. Индивидуальный творческий вклад проявляется в новых теоретических положениях и практических рекомендациях, отражающих высокий уровень научной самостоятельности.

9. Характеристика положительных и отрицательных сторон работы, недостатки.

К положительным сторонам можно отнести актуальность темы, полноту раскрытия вопросов, глубокий анализ отечественного и зарубежного опыта, а также наличие практических предложений по совершенствованию института частного обвинения.

К недостаткам можно отнести ограниченность эмпирической базы по отдельным видам правонарушений частного обвинения и необходимость более развернутого анализа судебной практики в регионах. Кроме того, отдельные теоретические положения могли бы быть подкреплены статистическими данными или результатами социологических исследований.

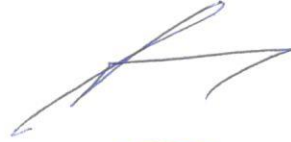
В целом, положительные стороны существенно преобладают, а выявленные недостатки носят уточняющий характер и не снижают научной и практической ценности исследования.

10. Рекомендации по допуску к защите.

Таким образом, диссертация Грек Евгении Николаевны представляет собой завершенное, обладающее внутренним единством монографическое исследование, имеющее как теоретическую ценность, так и практическую значимость, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание степени доктора философии (PhD) и может быть допущена к публичной защите, а автор заслуживает присуждения

искомой степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100 – Юриспруденция».

**Отечественный научный консультант:
декан ВШП «Әділет» Каспийского
общественного университета,
доктор юридических наук, профессор**



Мороз С.П.

**Подпись Мороз С.П. заверяю:
Ведущий специалист ДЧР
УО «Каспийский общественный
университет»**



Валиева Б.Н.